



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2507/2011

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Χριστίνα Κωνσταντοπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την παρουσία της Γραμματέας Χρυσάνθης Λαμπροπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 13 Μαΐου 2011, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ:1)

και 2)

συζ.

και της
του

κατοίκων Βούλας Αττικής, που παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Δημήτρας Γκάβαλη.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα EFG Eurobank Ergasias A.E.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Άλκηστης Σπέντζου.

Οι ενάγοντες με την από 13-3-2009 αγωγή τους, τακτικής διαδικασίας, που κατατέθηκε με αριθμό 2813/13-3-2009, ζήτησαν, όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Για την συζήτηση της αγωγής ορίστηκε δικάσιμος η 12-1-2010 και μετά από αναβολή η αναφερόμενη στην αρχή της απόφασης, κατά την οποία, και μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής της σ' αυτό, το Δικαστήριο, αφού άκουσε τους πληρεξούσιους των διαδίκων,

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδείχθηκαν τα παρακάτω: Οι ενάγοντες συνήσαν με την εναγόμενη στην Αθήνα την 19-7-2001 την με αριθμό 35397/19-7-2001 σύμβαση στεγαστικού δανείου, ύψους 67.498,17 ευρώ. Το ανωτέρω ποσόν το οποίο εκταμιεύθηκε στις 30-7-2001, συμφωνήθηκε να αποπληρωθεί σε 180 συνεχείς μηνιαίες τοκοχρεωλυτικές δόσεις, που θα λογίζονται και θα καταβάλλονται την πρώτη εργάσιμη ημέρα κάθε μήνα, αρχής γενομένης από το μήνα Σεπτέμβριο του 2001. Το επιτόκιο του δανείου συμφωνήθηκε να είναι κυμαινόμενο και με το ΠΡΑΡΤΗΜΑ 1, παρ. 2 της σύμβασης καθορίστηκε ως εξής: α) Για το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία εκταμίευσης του δανείου μέχρι το τέλος του μήνα εκταμίευσης αυτού και για τον επόμενο μήνα, το επιτόκιο καθορίζεται σε 5,60%. Β) Μετά τη λήξη της προηγούμενης υπό 2^η περιόδου και για κάθε επεξής μήνα, το επιτόκιο θα αναπροσαρμόζεται και θα ισούται με τη τελευταία ημέρα του κάθε προηγούμενου μήνα, μειωμένο ως εξής: β) Για το πρώτο εξάμηνο, μείον μία και τριάντα (-1,30%) ποσοστιαία μονάδα. Στην παράγραφο (3) του ως άνω παραρτήματος ορίστηκε ότι: Η Τράπεζα μεταβάλλει το Βασικό Στεγαστικό Επιτόκιο σε Euro, λαμβάνοντας υπ' όψη τις συνθήκες της αγοράς, γνωστοποιεί δε το εκάστοτε νέο επιτόκιο μα ανακοίνωσή της που δημοσιεύεται στον τύπο ή με άλλο τυχόν επιβαλλόμενο από το νόμο τρόπο. Κάθε μεταβολή του Βασικού Στεγαστικού Επιτοκίου σε Euro ισχύει από την πρώτη ημέρα του επόμενου της γνωστοποίησης μήνα και εάν μέχρι την ημέρα αυτή υπάρξουν περισσότερες μεταβολές, ισχύει η τελευταία γνωστοποιηθείσα. Από τη σύναψη των δανείων οι ενάγοντες κατέβαλαν κάθε μήνα συνεχώς και αδιαλείπτως το ποσόν της μηνιαίας τοκοχρεωλυτικής δόσης μέχρι τις 16-9-2005, οπότε και εξόφλησαν ολοσχερώς το δάνειο. Ο παραπάνω περί καθορισμού των επιτοκίων όρος της σύμβασης είναι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 7 περ. ια του ν. 2251/1994 καταχρηστικός, διότι εμφανίζει αοριστία, αφού επιτρέπει στην προμηθεύτρια κατά την έννοια του νόμου τράπεζα να προσδιορίζει οποτεδήποτε συμβατικό τόκο, χωρίς να είναι εκ των προτέρων γνωστά στον καταναλωτή πελάτη κριτήρια ειδικά και εύλογα, πράγμα που οδηγεί στη διάφρεση των τυπικών και δικαιολογημένων προσδοκιών του πελάτη ως προς την εξέλιξη της συναλλακτικής σχέσεως με την τράπεζα. Παραβιάζεται έτσι από την τράπεζα η βαρύνουσα αυτήν υποχρέωση σαφήνειας και διαφάνειας του σχετικού Γενικού Όρου Συναλλαγών (Γ.Ο.Σ.) χωρίς να έχει σημασία ούτε και εξετάζεται αν η πρακτική εφαρμογή του όρου αυτού από τη συγκεκριμένη (εναγόμενη) τράπεζα έχει οδηγήσει πράγματι

Γρ
Αν μελαδίου
των παραπάνω,
επιβ. Γκουκ
έσπρα δε αυ
έργο
an





σε ανεπιχειρήσια για τους καταναλωτές επιτόκια (ΑΠ 1219/2001 ΔΕΕ 2001, 1128, ΕΕΜΠΔ 2001, 529, ΠΠρΑθ 6774/2003 αδημ., ΠΠρΑθ 3425/2007 αδημ.). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι, ενώ το επιτόκιο της σύμβασης των εναγόντων είχε συμφωνηθεί κατά τον χρόνο της σύναψής της, σε ποσοστό 5,72%, το επιτόκιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) ανερχόταν εκείνο το διάστημα, ήτοι τον Ιούλιο του 2001 σε 4,5%. Επομένως η εναγόμενη διαμόρφωσε το επιτόκιο των στεγαστικών δανείων με την προσαύξηση του επιτοκίου της ΕΚΤ με ένα περιθώριο 1,10% και την εισφορά του ν. 128/75, ήτοι $4,50\% + 1,10\% + 0,12\%$ (εισφορά του ν. 128/75) = 5,72. Εφόσον επομένως μειωνόταν το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ θα έπρεπε η εναγόμενη να μειώνει ισόποσα και το επιτόκιο του δανείου των εναγόντων και αυτό να διακυμαίνεται ως εξής: 1.α) Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ (Επιτόκιο Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης) ανερχόταν από 1-11-2001 έως 8-11-2001 σε 3,75% και από 9-11-2001 έως 30-11-2001 σε 3,25%. Συνεπώς η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου των εναγόντων για το μήνα Νοέμβριο 2001 ως εξής: α) για διάστημα από 1-11-2001 έως 8-11-2001 σε $\{3,75\% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}\} - 1,30 \text{ (βάσει του όρου 2β και 2βα του προσαρτήματος της σύμβασης)} = 3,67\%$ και β) για το διάστημα από 9-11-2001 έως 30-11-2001 σε $\{3,25\% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}\} - 1,30 \text{ (βάσει του όρου 2β και 2βα του προσαρτήματος Ι της ανωτέρω σύμβασης δανείου)} = 3,17\%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Νοέμβριο 2001 σε ποσοστό 5,07%. β) Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2001 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Δεκέμβριο 2001 σε $\{3,25\% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}\} - 1,30 \text{ (βάσει του όρου 2β και 2βα του προσαρτήματος Ι της ανωτέρω σύμβασης δανείου)} = 3,17\%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Δεκέμβριο 2001 σε ποσοστό 5,07%. γ) Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιανουάριο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιανουάριο 2002 σε $\{3,25\% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}\} - 1,30 \text{ (βάσει του όρου 2β και 2Βα του προσαρτήματος Ι της ανωτέρω σύμβασης δανείου)} = 3,17\%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιανουάριο 2002 σε ποσοστό 4,57%. δ) Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Φεβρουάριο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Φεβρουάριο 2002 σε $\{3,25\% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά}$

3^ο φύλλο της υπ' αρ.2.507...../2011 απόφασης του
Ειρηνοδίκειου Αθηνών (Τακτικής Διαδικασίας).

N. 128/75) -1,30 (βάσει του όρου 2β και 2Βα του προσαρτήματος Ι της ανωτέρω σύμβασης δανείου) = 3,17 %. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Φεβρουάριο 2002 σε ποσοστό 4,57%. ε) Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάρτιο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάρτιο 2002 σε $[3,25 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75}) - 1,30 (\text{βάσει του όρου 2β και 2Βα του προσαρτήματος Ι της ανωτέρω σύμβασης δανείου})] = 3,17 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάρτιο 2002 σε ποσοστό 5,87% και ζ) Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Απρίλιο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Απρίλιο 2002 σε $[3,25 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75}) - 1,30 (\text{Βάσει του όρου 2β και 26}^{\text{α}} \text{ του προσαρτήματος Ι της ανωτέρω σύμβασης δανείου})] = 3,17 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Απρίλιο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 2. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάιο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάιο 2002 σε $[3,25 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάιο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 3. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούνιο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούνιο 2002 σε $[3,25 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούνιο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 4. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούλιο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούλιο 2002 σε $[3,25 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούλιο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 5. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Αύγουστο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Αύγουστο 2002 σε $[3,25 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά



καθόρισε αυτό για το μήνα Αύγουστο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 6. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Σεπτέμβριο 2002 σε $[3,25 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Σεπτέμβριο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 7. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Οκτώβριο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Οκτώβριο 2002 σε $[3,25 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Οκτώβριο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 8. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Νοέμβριο 2002 ανερχόταν σε 3,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Νοέμβριο 2002 σε $[3,25 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 4,47 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Νοέμβριο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 9. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2002 ανερχόταν: α) από 1-12-2002 έως 5-12-2002 σε 3,25 % και β) από 6-12-2002 έως 31-12-2002 σε 2,75%, αφού στις 6-12-2002 μειώθηκε κατά 0,50 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Δεκέμβριο 2002 ως εξής: α) για διάστημα από 1-12-2002 έως 5-12-2002 σε $[3,25 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 4,47 \%$ και β) για διάστημα από 6-12-2002 έως 31-12-2002 σε $[2,75 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,97 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Δεκέμβριο 2002 σε ποσοστό 5,87%. 10. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιανουάριο 2003 ανερχόταν σε 2,75 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιανουάριο 2003 σε $[2,75 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,97 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιανουάριο 2003 σε ποσοστό 5,87%. 11. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Φεβρουάριο 2003 ανερχόταν σε 2,75 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Φεβρουάριο 2003 σε $[2,75 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,97 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Φεβρουάριο 2003 σε ποσοστό 5,62%. 12. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάρτιο 2003 ανερχόταν: α) από 1-3-2003 έως 6-3-2003 σε 2,75 % και β)

από 7-3-2003 έως 31-3-2003 σε 2,50%, αφού στις 7-3-2003 μειώθηκε κατά 0,25 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάρτιο 2003 ως εξής: α) για διάστημα από 1-3-2003 έως 6-3- 2003 σε [2,75 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,97 %. και β) για διάστημα από 7-3-2003 έως 31-3-2003 σε [2,50 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,72 %. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το όλο μήνα Μάρτιο 2003 σε ποσοστό 5,62%. 13. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Απρίλιο 2003 ανερχόταν σε 2,50 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Απρίλιο 2003 σε [2,50 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,72 %. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Απρίλιο 2003 σε ποσοστό 5,62%. 14. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάιο 2003 ανερχόταν σε 2,50 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάιο 2003 σε [2,50 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,72 %. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάιο 2003 σε ποσοστό 5,62%. 15. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούνιο 2003 ανερχόταν: α) από 1-6-2003 έως 5-6-2003 σε 2,50 % και β) από 6-6-2003 έως 30-6-2003 σε 2,00%, αφού στις 6-6-2003 μειώθηκε κατά 0,50 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούνιο 2003 ως εξής: α) για διάστημα από 1-6-2003 έως 5-6-2003 σε [2,50 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,72 %. και β) για διάστημα από 6-6-2003 έως 30-6-2003 σε [2,00 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,22 %. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το όλο μήνα Ιούνιο 2003 σε ποσοστό 5,62%. 16. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούλιο 2003 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούλιο 2003 σε [2,00 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,22 %. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούλιο 2003 σε ποσοστό 5,62%. 17. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Αύγουστο 2003 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Αύγουστο 2003 σε [2,00 % (επιτόκιο ΕΚΤ) + 1,10% (περιθώριο) + 0,12 (εισφορά Ν. 128/75)] = 3,22 %.



εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Λύγουστο 2003 σε ποσοστό 5,47%. 18. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2003 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Σεπτέμβριο 2003 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Σεπτέμβριο 2003 σε ποσοστό 5,47%. 19. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Οκτώβριο 2003 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Οκτώβριο 2003 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Οκτώβριο 2003 σε ποσοστό 5,47%. 20. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Νοέμβριο 2003 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Νοέμβριο 2003 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Νοέμβριο 2003 σε ποσοστό 5,47%. 21. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2003 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Δεκέμβριο 2003 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Δεκέμβριο 2003 σε ποσοστό 5,47%. 22. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιανουάριο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιανουάριο 2004 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιανουάριο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 23. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Φεβρουάριο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Φεβρουάριο 2004 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Φεβρουάριο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 24. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάρτιο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάρτιο 2004 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάρτιο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 25. Το

παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Απρίλιο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Απρίλιο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Απρίλιο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 26. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάιο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάιο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάιο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 27. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούνιο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούνιο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούνιο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 28. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούλιο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούλιο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούλιο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 29. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Αύγουστο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Αύγουστο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Αύγουστο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 30. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Σεπτέμβριο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Σεπτέμβριο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 31. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Οκτώβριο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Οκτώβριο 2004 σε $[2,00 \% (\text{επιτόκιο ΕΚΤ}) + 1,10\% (\text{περιθώριο}) + 0,12 (\text{εισφορά Ν. 128/75})] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Οκτώβριο 2004 σε ποσοστό



5,47%. 32. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Νοέμβριο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Νοέμβριο 2004 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Νοέμβριο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 33. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Δεκέμβριο 2004 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Δεκέμβριο 2004 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Δεκέμβριο 2004 σε ποσοστό 5,47%. 34. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιανουάριο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιανουάριο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιανουάριο 2005 σε ποσοστό 5,47%. 35. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Φεβρουάριο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Φεβρουάριο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Φεβρουάριο 2005 σε ποσοστό 5,47%. 36. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάρτιο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάρτιο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάρτιο 2005 σε ποσοστό 5,47%. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Απρίλιο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Απρίλιο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Απρίλιο 2005 σε ποσοστό 5,47%. 38. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Μάιο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Μάιο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Μάιο 2005 σε ποσοστό 5,47%. 39. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούνιο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να

6^ο φύλλο της υπ' αρ. 2.5.07...../2011 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τακτικής Διαδικασίας).

διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούνιο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούνιο 2005 σε ποσοστό 5,47%. 40. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Ιούλιο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Ιούλιο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Ιούλιο 2005 σε ποσοστό 5,47%. 41. Το παρεμβατικό επιτόκιο της ΕΚΤ κατά τον μήνα Αύγουστο 2005 ανερχόταν σε 2,00 %. Συνεπώς, η εναγόμενη θα έπρεπε να διαμορφώσει το επιτόκιο του δανείου για το μήνα Αύγουστο 2005 σε $[2,00 \% \text{ (επιτόκιο ΕΚΤ)} + 1,10\% \text{ (περιθώριο)} + 0,12 \text{ (εισφορά Ν. 128/75)}] = 3,22 \%$. Η εναγόμενη όμως τράπεζα δεν μείωσε το επιτόκιο ως όφειλε αλλά καθόρισε αυτό για το μήνα Αύγουστο 2005 σε ποσοστό 5,47%. Έτσι, σύμφωνα με τα παραπάνω, η εναγόμενη σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης δεν απέδιδε στην ενάγουσα τη μείωση που είχε το κόστος του χρήματος για την ίδια, παραβιάζοντας τη συμφωνία τους για κυμαινόμενο επιτόκιο και την ΠΔ/ΤΕ 2501/2002, αποκομίζοντας με τον τρόπο αυτό παράνομο κέρδος σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας. Ειδικότερα σύμφωνα με την 2501/31-10-2002 Πράξη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος: Τα πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν στην Ελλάδα οφείλουν : Να διαμορφώνουν τα επιτόκια στο πλαίσιο της αρχής της ανοικτής αγοράς και του ελεύθερου ανταγωνισμού, συνεκτιμώντας τους κατά περίπτωση αναλαμβανόμενους κινδύνους και λαμβάνοντας υπόψη ενδεχόμενες μεταβολές στις χρηματοοικονομικές συνθήκες. Σύμφωνα με αυτά οφείλουν να παρέχουν στοιχεία και πληροφορίες κατ' ελάχιστον, ώστε οι συναλασσόμενοι να σχηματίζουν πριν από την σύναψη της σύμβασης σαφή εικόνα για τις παρεχόμενες υπηρεσίες και προϊόντα, όταν αυτά δεν αποτελούν αντικείμενο εξατομικευμένης διαπραγμάτευσης. Ως προς τις χορηγήσεις, η ελάχιστη ενημέρωση αφορά: α) I ... II.... III.... IV. Σε περιπτώσεις δανειακών συμβάσεων με κυμαινόμενο επιτόκιο, το γενικό επιτόκιο αναφοράς, σαφώς προσδιοριζόμενο με βάση τα ισχύοντα επιτόκια των χρηματαγορών, τις περιόδους ισχύος του, καθώς και πληροφόρηση σχετικά με βασικούς παράγοντες, η ενδεχόμενη μεταβολή των οποίων θα επηρεάσει το συνολικό κόστος του αντίστοιχου δανείου (όπως π.χ. παρεμβατικά επιτόκια της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας).

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι οι τόκοι που κατέβαλαν οι ενάγοντες στην εναγόμενη πλέον των οφειλομένων σε αυτήν, εξαιτίας της μη αναπροσαρμογής του κυμαινόμενου επιτοκίου, ανέρχονται συνολικά σε 4.739,84 ευρώ. Ειδικότερα η εναγόμενη εισέπραξε από τους ενάγοντες αδικαιολόγητα, χωρίς νόμιμη αιτία, στηριζόμενη στον ανωτέρω καταχρηστικό όρο της δανειακής σύμβασης, τα παρακάτω ποσά, κατά τα οποία έγινε αδικαιολόγητα πλουσιότερη εις βάρος τους: Τον μήνα Νοέμβριο 2001, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε από τους ενάγοντες για τόκους το συνολικό ποσό των 283,17 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,07%) ενώ θα έπρεπε με βάση τα ανωτέρω υπολογιζόμενα επιτόκια να της καταβληθεί για τους τόκους κεφαλαίου το ποσό των $[€ 67.021,66 \times 3,67\% / 365 \times 8 \text{ (ημέρες)} =] 53,91 € + [€ 67.021,66 \times 3,17\% / 365 \times 22 \text{ (ημέρες)} =] 128,05$ και συνολικά το ποσό των $(53,91 + 128,05 =) 181,96$. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(283,17 - 181,96 =) 101,21 €$. Τον μήνα Δεκέμβριο 2001, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 282,10 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,07%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των $(€ 66.768,38 \times 3,17\% / 12 =) 176,37 €$. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(282,10 - 176,37 =) 105,73 €$. Τον μήνα Ιανουάριο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 253,31 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 4,57%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των $(€ 66.514,03 \times 3,17\% / 12 =) 175,70 €$. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(253,31 - 175,70 =) 77,61 €$. Τον μήνα Φεβρουάριο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 252,29 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 4,57%) ενώ θα έπρεπε Βάσει των ανωτέρω (υπό στοιχείο 21ν) να της καταβληθεί το ποσό των $(€ 66.248,03 \times 3,17\% / 12 =) 175,00 €$. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(252,29 - 175,00 =) 77,29 €$. Τον μήνα Μάρτιο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε το συνολικό ποσό των 322,76 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των $(€ 65.981,02 \times 3,17\% / 12 =) 174,29 €$. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(322,76 - 174,29 =) 148,47 €$. Τον μήνα Απρίλιο του 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 321,58 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί

φύλλο της υπ' αρ.2597...../2011 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τακτικής Διαδικασίας).

το ποσό των (€ 65.739,71 X 3,17% /12=) 173,66 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (321,58- 173,66=) 147.92 €. Τον μήνα Μάιο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 320,39 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 65.497,22 X 4,47% /12=) 243,97 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (320,39- 243,97=) 76.42 €. Τον μήνα Ιούνιο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε το συνολικό ποσό των 319,20 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 65.253,54 X 4,47% /12=) 243,06 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (319,20- 243,06=) 76.14 €. Τον μήνα Ιούλιο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε το συνολικό ποσό των 318,00 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 65.008,67 X 4,47% /12=) 242,15 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (318-242,15=) 75.85 €. Τον μήνα Αύγουστο 2002, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 316,80 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 64.762,60 X 4,47% /12=) 241,24 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (316,80- 241.24=) 75.56 €. Τον μήνα Σεπτέμβριο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 315,59 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 64.515,33 X 4,47% /12=) 240,31 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (315,59-240.31=) 75.28 €. Τον μήνα Οκτώβριο 2002 η εναγόμενη εισέπραξε το ποσόν των 314,37 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 64.266,85 X 4,47% /12=) 239,39 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (314,37-239,39=) 74.98 €. Τον μήνα Νοέμβριο 2002, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 313,15 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 64.017,15 X 4,47% /12=) 238,46 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (313,15-238,46=) 74.69 €. Το μήνα Δεκέμβριο 2002 η εναγόμενη εισέπραξε από τους ενάγοντες για τόκους το συνολικό ποσό των 311,92 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο

5,87%) ενώ θα έπρεπε με βάση τους ανωτέρω υπολογισμούς των επιτοκίων να της καταβληθεί το ποσό των [€ 63.766,23 X 4,47% /365 X 5 (ημέρες) =] 39,04 € + [€ 63.766,23 X 3,97% /365 X 26 (ημέρες) =] 180,32 και συνολικά το ποσό των (39,04+180,32=) 219.36. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (311,92 - 219,36=) 92.56 €. Τον μήνα Ιανουάριο, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 310,69 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,87%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 63.514,08 X 3,97% /12=) 210,12 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (310,69 - 210,12=) 100.57 €. Τον μήνα Φεβρουάριο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 296,27 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,62%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 63.260,70 X 3,97% /12=) 209,28 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (296,27 - 209,28=) 86.99 €. Τον μήνα Μάρτιο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε ποσό των 295,06 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,62%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των [(€ 63.001,20 X 3,97% /365 X 6 (ημέρες)=) 41,11 € + (€ 63.001,20 X 3,72% /365 X 25 (ημέρες)=) 160,52 € και συνολικά το ποσό των (41,11 + 160,52=) 201.63 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (295,06 - 201,63=) 93.43 €. Τον μήνα Απρίλιο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 293,84 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,62%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 62.740,49 X 3,72% /12 =) 194,49 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (293,84 - 194,49=) 99.35 €. Τον μήνα Μάιο 2003, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 292,61 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,62%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 62.478,56 X 3,72% /12=) 193,68 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (292,61 - 193,68=) 98.93 €. Τον μήνα Ιούνιο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 291,38 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,62%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των [€ 62.215,40 X 3,72% /365 X 5 (ημέρες) =] 31,70 € + [€ 62.215,40 X 3,22% /365 X 25 (ημέρες) =] 137,21 και συνολικά το ποσό των (31,70 + 137,21=) 168.91. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (291,38 - 168,91 =) 122.47 €. Τον μήνα Ιούλιο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των

290,14 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,62%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 61.951,01 X 3,22% / 12=) 166.23 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (290,14- 166.23=) 123.91 €. Τον μήνα Απρίλιο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 281,18 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 61.685,38 X 3,22% /12=) 165,52 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (281,18 - 165,52 = 115.66 €. Τον μήνα Σεπτέμβριο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 279,95 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 61.415,58 X 3,22% /12=) 164,79 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (279,95-164,79 =) 115.16 €. Τον μήνα Οκτώβριο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 278,72 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 61.144,55 X 3,22% /12=) 164,07 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (278,72-164.07=) 114.65 €. Τον μήνα Νοέμβριο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 277,48 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 60.872,29 X 3,22% /12=) 163,34 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (277,48-163,34 =) 114.14 €. Τον μήνα Δεκέμβριο 2003, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε το συνολικό ποσό των 276,23 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 60.598,79 X 3,22% /12=) 162,60 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (276,23-162,60 =) 113.63 €. Τον μήνα Ιανουάριο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 274,98 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 60.324,04 X 3,22% /12=) 161,86 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (274,98-161,86 =) 113.12 €. Τον μήνα Φεβρουάριο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 273,72 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της

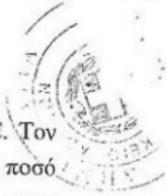


καταβληθεί το ποσό των (€ 60.048,04 X 3,22% /12=) 161,12 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (273,72 161,12 =) 112.60 €. Τον μήνα Μάρτιο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 272,46 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 59.770,78 X 3,22% /12=) 160,38 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (272,46-160,38 =) 112.08 €. Τον Απρίλιο του 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 271,19 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 59.492,26 X 3,22% /12=) 159,63 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (271,19-159,63 =) 111.56 €. Τον μήνα Μάιο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 269,91 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 59.212,47 X 3,22% /12=) 158,88 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (269,91 - 158,88 =) 111.03 €. Τον μήνα Ιούνιο 2004, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 268,63 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 58931,40X3,22%/12=) 158,13 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (268,63 - 158,13 =) 110.50 €. Τον μήνα Ιούλιο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 267,34 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 58.649,05 X 3,22% /12=) 157,37 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (267,34 - 157,37 =) 109.97 €. Τον μήνα Αύγουστο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 266,05 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€X 3,22% /12=) 156,61 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (266,05-156,61 =) 109.44 €. Τον μήνα Σεπτέμβριο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε το συνολικό ποσό των 264,75 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 58.080,48 X 3,22% /12=) 155,84 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (264,75-155.84 =) 108.91 €. Τον μήνα Οκτώβριο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 263,45 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 57.794,25 X 3,22% /12=) 155,08 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (263,45 - 155,08 =) 108.37 €. Τον



9^ο φύλλο της υπ' αρ. 2.597...../2011 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τακτικής Διαδικασίας).

μήνα Νοέμβριο 2004, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 262,14 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 57.506,72 X 3,22% /12=) 154,30 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (262,14 - 154,30 =) 107.84 €. Τον μήνα Δεκέμβριο 2004, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 260,82 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 57.217,88 X 3,22% /12=) 153,53 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (260,82 - 153,53 =) 107.29 €. Τον μήνα Ιανουάριο 2005, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 259,50 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσόν των (€ 56.927,72 X 3,22% /12=) 152,75 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (259,50 - 152,75 =) 106.75 €. Τον μήνα Φεβρουάριο 2005, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 258,17 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 56.636,24 X 3,22% /12=) 151,97 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (258,17 - 151,97 =) 106.20 €. Τον μήνα Μάρτιο 2005, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 256,83 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 56.343,43 X 3,22% /12=) 151,18 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (€ 256,83-151,18=) 105,65 €. Τον μήνα Απρίλιο 2005, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 255,49 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 56.049,28 X 3,22% /12=) 150,39 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (255,49 - 150,39 =) 105.10 €. Τον μήνα Μάιο 2005, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 254,14 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 55.753,79 X 3,22% /12=) 149,60 €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των (254,14 - 149,60 =) 104.54 €. Τον μήνα Ιούνιο 2005, η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 252,79 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των (€ 55.456,95 X 3,22% /12=) 148,80 €. Δηλαδή



εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(252,79 - 148,80 =) 103,99$ €. Τον μήνα Ιούλιο 2005 η εναγόμενη εισέπραξε για τόκους το συνολικό ποσό των 251,43 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των $(€ 55.158,76 \times 3,22\% / 12 =) 148,00$ €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(251,43 - 148,00 =) 103,43$ €. Τέλος τον μήνα Αύγουστο του 2005, η εναγόμενη τράπεζα εισέπραξε από τους ενάγοντες για τόκους το συνολικό ποσό των 250,07 € (υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 5,47%) ενώ θα έπρεπε να της καταβληθεί το ποσό των $(€ 54.859,21 \times 3,22\% / 12 =) 147,20$ €. Δηλαδή εισέπραξε επί πλέον το ποσόν των $(250,07 - 147,20 =) 102,87$ €. Συνολικά δε οι τόκοι που κατέβαλαν στην εναγόμενη τράπεζα οι ενάγοντες πλέον των οφειλομένων σε αυτήν, εξαιτίας της μη αναπροσαρμογής του κημαινόμενου επιτοκίου, ανέρχονται στο συνολικό ποσό των $(€ 101,21 + 105,37 + 77,61 + 77,29 + 148,47 + 147,92 + 76,42 + 76,14 + 75,85 + 75,56 + 75,28 + 74,98 + 74,69 + 92,56 + 100,57 + 86,99 + 93,43 + 99,35 + 98,93 + 122,47 + 123,91 + 115,66 + 115,16 + 114,65 + 114,14 + 113,63 + 113,12 + 112,60 + 112,08 + 111,56 + 111,03 + 110,50 + 109,97 + 109,44 + 108,91 + 108,37 + 107,84 + 107,29 + 106,75 + 106,20 + 105,65 + 105,10 + 104,54 + 103,99 + 103,43 + 102,87 =) 4.739,84$ €. Ισχυρίζεται η εναγόμενη ότι οι υπολογισμοί των εναγόντων είναι εσφαλμένοι και αυθαίρετοι και ότι ακόμη και αν τα εφαρμοσθέντα στη σύμβαση επιτόκια είχαν καθοριστεί με βάση το σκεπτικό της αγωγής, η διαφορά του οφειλόμενου στους ενάγοντες ποσού, ανέρχεται συνολικά σε 654,54 ευρώ και όχι σε 4.739,84 ευρώ. Προσκομίζει δε δύο (2) πίνακες απόσβεσης, που έχουν συνταχθεί από τους υπαλλήλους της ίδιας, στον ένα εκ των οποίων εμφανίζονται οι τόκοι που κατέβαλαν οι ενάγοντες και στον άλλο οι τόκοι που θα έπρεπε να καταβάλουν με βάση το σκεπτικό της αγωγής τους. Ο ισχυρισμός της εναγόμενης είναι αβάσιμος. Από τους αναλυτικά εκτιθέμενους παραπάνω υπολογισμούς, προκύπτει ότι το επί πλέον ποσόν των τόκων που εισέπραξε η εναγόμενη από τους ενάγοντες, ανέρχεται πράγματι στο συνολικό ποσόν των 4.739,84 ευρώ! Από τους εν λόγω δε πίνακες, που επικαλείται η εναγόμενη, προκύπτει ότι αυτή δεν αμφισβητεί τα ποσά των τόκων που της έχουν καταβληθεί από τους ενάγοντες (τα οποία άλλωστε προκύπτουν και από τις αναλυτικές

10^ο φύλλο της υπ' αρ.2.5.07...../2011 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τακτικής Διαδικασίας).

καταστάσεις πληρωμών της ίδιας). Από την επισκόπηση όμως των πινάκων αυτών της εναγόμενης προκύπτει ότι είναι εσφαλμένο το ποσοστό του εφαρμοζόμενου απ' αυτήν στους πίνακες επιτοκίου, αναφορικά με τα επιτόκια της ΕΚΤ. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι τα προαναφερόμενα στο σκεπτικό της απόφασης και αναλυτικά εκτιθέμενα επιτόκια της ΕΚΤ καθώς και οι ημερομηνίες αναπροσαρμογής τους, προκύπτουν από τους δημοσιευμένους Πίνακες στο Στατιστικό Δελτίο Οικονομικής Συγκυρίας της Τράπεζας της Ελλάδος, τεύχος Ιουλίου 2007 και τεύχος Ιανουαρίου 2009, στους οποίους απεικονίζονται οι μεταβολές των επιτοκίων της ΕΚΤ από το 1999 έως τον Ιούνιο του 2007. Έπειτα από τα παραπάνω πρέπει να γίνει δεκτή η αγωγή και σαν ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει στους ενάγοντες, το ποσόν των 4.739,84 ευρώ, κατ' ισομοιρίαν στον καθένα, ήτοι ποσόν 2.369,92 στον πρώτο και ποσόν 2.369,92 στη δεύτερη, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής. Το αίτημα να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν αποδείχθηκε ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προξενήσει σημαντική ζημιά στους ενάγοντες. Τέλος πρέπει να καταδικαστεί η εναγόμενη στη δικαστική δαπάνη των εναγόντων (άρθρο 176 του Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αγωγή.

Υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλει: α) στον πρώτο ενάγοντα το ποσόν των ευρώ δύο χιλιάδων τριακοσίων εξήντα εννέα και ενενήντα δύο λεπτών (2.369,92) και β) στην δεύτερη ενάγουσα το ποσόν των ευρώ δύο χιλιάδων τριακοσίων εξήντα εννέα και ενενήντα δύο λεπτών (2.369,92), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρις εξοφλήσεως.

Επιβάλλει τη δικαστική δαπάνη των εναγόντων, την οποία ορίζει στο ποσόν των τριακοσίων (300) ευρώ, εις βάρος της εναγόμενης.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις

27 ΙΟΥΛ. 2011

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον
Εισαγγελέα επειδή ο Γραμμα-
τέας κωλύεται. 27 ΙΟΥΛ. 2011

Αθήνα

Ακριβές αντίγραφο

Θεωρήθηκε

Αθήνα 30.07.2011

η σήμανση και η έκδοση
του κατά τη σειρά της
παραγγελίας.

Ο Γραμματέας

Αθήνα 30.07.2011

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

