

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ**  
**ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

**Αριθμός Αποφάσεως**

27 / 2013

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ**

Αποτελούμενο από τη Δικαστή **Αικατερίνη Γ. Μπετσικώκου**,  
Πρόεδρο Πρωτοδικών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις **16 Δεκεμβρίου του 2013**, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**Του αιτούντος:**

κατοίκου

Ευλοκάστρου Κορινθίας , ο οποίος εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Μαριο-Σάββα Μαρινάκο-Καλαιτζίδη και κατέθεσε το με αριθμό 12423/16-12-13 γραμμάτιο προκαταβολής εξόδων και φόρων επί πολιτικών υποθέσεων του ΔΣΚορίνθου. ΚΑΤΑ

**Της αιτούσας:** ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Alpha Τράπεζα Ανώνυμος Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» η οποία εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριό του Δικαστηρίου ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο .

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 2-4-2013 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό δικογράφου 346/ΑΣΦ346/2013, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της

10-6-13 και μετά από αναβολή κατά τη δικάσιμο στην αρχή της παρούσας αναφερομένη και εκφωνήθηκε από το οικείο έκθεμα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν αυτοί δεκτοί.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ο αιτών με την υπό κρίση αίτησή του ζητά να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ' αριθμ.93/2013 διαταγής πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, μέχρι να εκδοθεί τελεσιδικη απόφαση επί της από 1-4-2013 και με αριθμό καταθέσεως 223/ΤΜ223/2013 ανακοπής, που άσκησε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, νομότυπα και εμπρόθεσμα κατ' αυτής της διαταγής πληρωμής, με την οποία υποχρεώθηκε να καταβάλλει στην καθ' ης το ποσό των 28.850,63 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, για απαιτήσή της από την αναφερόμενη στην αίτηση σύμβαση δανείου-ρύθμιση οφειλών, επικαλούμενος περαιτέρω ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης αυτής θα του προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη. Η αίτηση αρμόδια εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ του ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 632 παρ 2 του ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν ερήμην της καθής στην οποία ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 10-6-13, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με την υπ' αριθμ.2402Γ/8-4-13 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Κορίνθου Χρήστου Αλογογιάννη. Η τελευταία κατά τη ανωτέρω δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο έκθεμα, δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και η υπόθεση αναβλήθηκε για την δικάσιμο την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας, πλην όμως της επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα πρακτικό αναβολής και κλήση προς συζήτηση αυτής για την ορισθείσα δικάσιμο την αναφερομένη στην



αρχή της παρούσας σύμφωνα με την υπ' αριθμ 2762Γ/6-8-13 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Κορίνθου Χρήστου Αλογογιάννη πλην όμως δεν παρέστη κατά την σημερινή δικάσιμο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρα 696 παρ. 1 και 699 ΚΠολΔ, βλ. Π. Τζίφρα-Ασφ. Μέτρα, έκδ. 1985, σ. 50).

Από τα έγγραφα που με επίκληση προσκομίζει ο αιτών, αυτά που ανέπτυξε προφορικά και με το σημειώματά του ο πληρεξούσιος δικηγόρος του και γενικά από την όλη συζήτηση της υποθέσεως, πιθανολογήθηκαν τα εξής: Μετά από σύμβαση μεταξύ της καθ' ης Τράπεζας και του αιτούντος ως οφειλέτη καταρτίστηκε η από 2011 σύμβαση χορήγησης δανείου ρύθμισης οφειλών ποσού 24.264,41 ευρώ. Η καθ' ης η παρούσα Τράπεζα την 23/4/12 κατήγγειλε την ανωτέρω σύμβαση, λόγω μη τηρήσεως των υποχρεώσεων-συμβατικών όρων αυτής εκ μέρους του αιτούντος, καταγγελία την οποία επέδωσε στον τελευταίο την 25-7-2012 (σχετ. η υπ' αριθμ 6552Γ/2012 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Κορίνθου Στυλιανού Κυδωνάκη]. Εν συνεχεία, με την από 23-1-2013 αίτηση της πιστώτριας και ήδη καθ' ης τράπεζας εκδόθηκε η με αριθμό 93/2013 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ο αιτών, οφειλέτης, υποχρεώθηκε να καταβάλει στην καθ' ης το ποσό των 28850,63 ευρώ ποσό, όπως κατά λέξει αναφέρει στην αίτηση, « που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 26.096,59 ευρώ και σε εξωλογιστικούς τόκους 2.754,04 ευρώ), έντοκα με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει κατά δύο κόμμα πέντε [2.5] εκατοστιαίες μονάδες το ενήμερο συμβατικό επιτόκιο από 26-7-2012». Κατά της διαταγής αυτής πληρωμής, επικυρωμένο αντίγραφο της οποίας από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο με επιταγή προς πληρωμή επιδόθηκε στον αιτούντα την 12-3-2013, άσκησε ο τελευταίος νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 1-4-13 και με αριθμό κατάθεσης 223/TM223/2013 ανακοπή ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ζητά να ακυρωθεί αυτή. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι η

ενσωματωμένη στη διαταγή πληρωμής απαίτηση περιλαμβάνει τραπεζικά επιτόκια τα οποία υπερβαίνουν κατά 0,5% έως 2,5% τα εκάστοτε ισχύοντα εξωτραπεζικά επιτόκια όπως αυτό συνομολογεί η καθ' ης, για το χρονικό διάστημα κινήσεως του λογαριασμού ήτοι από 16-2-11 έως την ημερομηνία κλεισίματος αυτού την 23-4-12 που το υπόλοιπο μεταφέρθηκε σε λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης αλλά και ακολούθως μέχρι και την επίδοση της διαταγής πληρωμής την 12-3-13, σύμφωνα με το σχετικό συμβατικό όρο. Ειδικότερα καθ' όλο το χρονικό διάστημα της συμβάσεως το επιτόκιο που εφήρμοσε η καθ' ης ήταν συνολικά συμβατικό 15,10% ήτοι ανώτερο κατά ποσοστό έως και 2,75% από τα αντίστοιχα εξωτραπεζικά που κυμαινονταν την ίδια περίοδο από 6,75% έως 7,25% και επιτόκιο υπερημερίας 15,35% ήτοι ανώτερο κατά ποσοστό 0,25% έως και 2,75% από τα αντίστοιχα εξωτραπεζικά επιτόκια υπερημερίας. Και ναι μεν τα ανωτέρω επιτόκια αφενός καθορίστηκαν βάσει αντίστοιχου συμβατικού όρου της ένδικης πιστώσεως, αφετέρου η καθ' ης Τράπεζα μπορεί ελεύθερα να καθορίζει τα επιτόκια χορηγήσεων ανάλογα με τις υπάρχουσες οικονομικές συνθήκες δυνάμει σχετικών πράξεων ΠΥΣ, εάν θεωρηθεί ότι ο μη καθορισμός ανώτατου ορίου επιτοκίων δεν αποτελεί νομοθετικό κενό κατά τους ισχυρισμούς της καθ' ης, πλην όμως ο όρος αυτός κρίνεται καταχρηστικός κατά το αρθ 281 ΑΚ κυρίως λόγω αντιθέσεώς του στο αρθ 2 παρ 7 περ ια του ν 2251/1994, αφού δεν καθορίζονται κριτήρια εκ των προτέρων και εύλογα για τον καταναλωτή. Η δε εφαρμογή του είναι καταχρηστική και για τον επιπλέον λόγο, διότι τα επιτόκια με τα οποία εντοκίσθηκαν κατά καιρούς τα χρεωστικά υπόλοιπα ήταν μεγαλύτερα των δικαιοπρακτικών που ίσχυαν το ίδιο χρονικό διάστημα με αποτέλεσμα να έχουν χρεωθεί τόκοι πέραν των νομίμων και αυτό γιατί ναι μεν τα εξωτραπεζικά επιτόκια περιορίζονται σε εξωτραπεζικές συναλλαγές, δεν παύουν όμως να έχουν γενικότερη χρηματοοικονομική σημασία και αφορούν στις τραπεζικές συμβάσεις συμπιέζοντας τα αντίστοιχα τραπεζικά επιτόκια προς τα κάτω [ΑΠ 1219/2001 Νοβ 50,354]. Εξάλλου βάσιμα υποστηρίζεται ότι οι διατάξεις του ανωτέρω άρθρου 2 του ν 32252/94 για τους ΓΟΣ εφαρμόζονται ευθέως ή κατ' αναλογία και μάλιστα ανεξάρτητα εάν ο πελάτης συναλλάσσεται με



την τράπεζα στο πλαίσιο της επαγγελματικής ή εμπορικής του ιδιότητας, αρκεί να χαρακτηρίζεται η συγκεκριμένη συναλλαγή από ανισομέρεια σε βάρος της διαπραγματευτικής δύναμης του πελάτη της τράπεζας. Από την επισκόπηση της επίδικης σύμβασης προκύπτει ότι πρόκειται για έντυπη τυποποιημένη σύμβαση προσχώρησης με προδιατυπωμένους όρους, η οποία απευθύνεται σε ευρύ κοινό και δεν σχεδιάστηκε συγκεκριμένα για τον αιτούντα και συνεπώς ούτε οι όροι της είναι αναλυτικοί και ειδικοί, ούτε αναφέρονται οι εκάστοτε ΠΥΣ βάσει των οποίων ρυθμίστηκε το επιτόκιο καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα στα ανωτέρω επίπεδα, ενημερώνοντας τον αντισυμβαλλόμενο, ώστε είναι προφανής η εξουσιαστική θέση της καθής και η μη δυνατότητα διαπραγμάτευσης εκ μέρους του τελευταίου των σχετικών όρων. Συνεπώς πιθανολογείται η ουσιαστική ευδοκίμηση του πρώτου [I και II] λόγου ανακοπήs. Συνακόλουθα εφόσον πιθανολογείται η τυπική και ουσιαστική ευδοκίμηση τουλάχιστον από τους λόγους της ασκηθείσας ανακοπήs [εδώ δύο τουλάχιστον] με συνέπεια η ακυρότητα των επιμέρους κονδυλίων να επηρεάζει την αποδεικτικότητα με έγγραφα αλλά και το εκκαθαρισμένο του συνόλου της απαιτήσεως, και επιπλέον πιθανολογείται ότι η ενέργεια αναγκαστικής εκτέλεσης με βάση την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα. Μετά από όσα εκτέθηκαν η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να ανασταλεί η εκτέλεση της διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 1-4-13 ανακοπήs, που ο αιτών έχει ασκήσει κατά της καθής και υπό τον όρο συζητήσεως αυτήs κατά την ορισθείσα δικάσιμο της 2-4-2014. Τέλος, η καθής πρέπει να καταδικαστεί στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του αιτούντος κατά αρθ.84του νέου Κώδικα Δικηγόρων), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**Δικάζει** ερήμην της καθής .

**Δέχεται** την αίτηση.

**Αναστέλλει** την εκτέλεση της με αριθμό 93/2013 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της από 1-4-2013 [αρ δικογ 223/ΤΜ223/2013] ανακοπής και υπό τον όρο ότι αυτή θα συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που έχει οριστεί.

**Επιβάλλει** σε βάρος της καθής τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος που ορίζει σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ.

**Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε** σε έκτακτη, δημόσια και στο ακροατήριό του συνεδρίαση, στην Κόρινθο τις 21. Ιανουαρίου του έτους 2014 χωρίς την παρουσία των διαδίκων κι του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

[για την δημοσίευση]

