

Αριθμός Απόφασης

285
...../2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΣΙΚΥΩΝΟΣ

(Εκούσια Δικαιοδοσία)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Ακριβή Ταμπακοπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών και από τον γραμματέα Νίκο Δημητριάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Οκτωβρίου 2013 για να δικάσει την αίτηση με αντικείμενο την υπαγωγή στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 :

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ

, κατοίκου

Κορινθίας, που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου Μάριου Μαρινάκου, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε» και τον διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK A.E», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Μιχαήλ Ζαφείρη, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.
2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε – υπό ειδική εκκαθάριση», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ελ. Βενιζέλου αρ. 25 και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Ευαγγελίας Παπαβενετίου, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή, η από 27-12-2012 αίτησή του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 120/28-12-2012, για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, λαμβάνοντας αρ. πιν. 9.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ, μετά την εκφώνησή της από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, που αφορά τη «Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α'130/2010), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4161/2013 και ισχύει, ορίζεται ότι : «1. Φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα κι έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες) δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών τους αυτών και απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. Ιδιαίτερα όσον αφορά το αναγκαίο περιεχόμενο της αίτησης, το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 ορίζει ότι: «Για την έναρξη της διαδικασίας, ο οφειλέτης καταθέτει αίτηση στο γραμματέα του αρμόδιου δικαστηρίου. Η αίτηση πρέπει να περιέχει: α) κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και των κάθε φύσης εισοδημάτων του ίδιου και του συζύγου του, β) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, που να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τόσο τα συμφέροντα των πιστωτών, όσο και την περιουσία, τα εισοδήματα και την οικογενειακή κατάσταση του οφειλέτη». Επίσης, το άρθρο 8 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου ορίζει ότι: 1. Αν το σχέδιο δεν γίνεται δεκτό από τους πιστωτές ή αν



εκδηλώθηκαν αντιρρήσεις κατά του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών και δεν υποκαθίστανται αυτές, το δικαστήριο ελέγχει την ύπαρξη των αμφισβητούμενων απαιτήσεων και την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 1 για τη ρύθμιση των οφειλών και απαλλαγή του οφειλέτη [...] 2. Αν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη δεν είναι επαρκή, το δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα πάσης φύσεως εισοδήματά του, ιδίως εκείνα από την προσωπική του εργασία, τη δυνατότητα συνεισφοράς του συζύγου, και σταθμίζοντας αυτά με τις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του, τον υποχρεώνει να καταβάλει μηνιαίως και για χρονικό διάστημα τριών έως πέντε ετών ορισμένο ποσό για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών του, συμμετρως διανεμόμενο. Περαιτέρω, στο άρθρο 9 παρ. 1 και 2 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «1. Εφόσον υπάρχει ρευστοποιήσιμη περιουσία, η εκποίηση της οποίας κρίνεται απαραίτητη για την ικανοποίηση των πιστωτών ή όταν το δικαστήριο κρίνει αναγκαίο να παρακολουθήσει και να υποβοηθήσει την εκτέλεση των όρων ρύθμισης των οφειλών για την απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη ή την εξασφάλιση των συμφερόντων των πιστωτών, ορίζεται εκκαθαριστής [...] Έργο του εκκαθαριστή είναι αυτό που προσδιορίζεται ειδικά με την απόφαση του διορισμού του και, σε κάθε περίπτωση, η διαχείριση της περιουσίας του οφειλέτη, η διασφάλισή της σε όλο το νόμιμο ύψος της χάριν των πιστωτών, η πρόσφορη εκποίησή της, η προνομακική ικανοποίηση των πιστωτών που έχουν εμπράγματη ασφάλεια στο εκποιούμενο πράγμα και η σύμμετρη ικανοποίηση των ανέγγυων πιστωτών. 2. «Ο οφειλέτης μπορεί να υποβάλει στο δικαστήριο πρόταση εκκαθάρισης ζητώντας να εξαιρεθεί από την εκποίηση βεβαρημένο ή μη με εμπράγματη ασφάλεια ακίνητο, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του, εφόσον τούτο δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας (Ν. 1078/1980) προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό. Στην περίπτωση αυτή το δικαστήριο ρυθμίζει την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών μέχρι συνολικό ποσό που ανέρχεται μέχρι και στο ογδόντα τοις εκατό (80%) της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας. Η ρύθμιση μπορεί να προβλέπει και περίοδο χάριτος. Η εξυπηρέτηση της οφειλής γίνεται με επιτόκιο που δεν

υπερβαίνει αυτό της ενήμερης οφειλής ή το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που ίσχυε σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος κατά τον τελευταίο μήνα για τον οποίο υφίσταται η μέτρηση, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας ή, σε περίπτωση καθορισμού σταθερού επιτοκίου, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως ομοίως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, και χωρίς ανατοκισμό. Οι απαιτήσεις των πιστωτών που έχουν εμπράγματη ασφάλεια στο ακίνητο ικανοποιούνται προνομιακά από τις καταβολές του οφειλέτη με βάση την παρούσα παράγραφο. Για τον προσδιορισμό της περιόδου τοκοχρεολυτικής εξόφλησης της οριζόμενης συνολικής οφειλής λαμβάνεται υπόψη η διάρκεια των συμβάσεων δυνάμει των οποίων χορηγήθηκαν πιστώσεις στον οφειλέτη. Η περίοδος πάντως αυτή δεν μπορεί να υπερβαίνει τα είκοσι έτη, εκτός αν η διάρκεια των συμβάσεων δυνάμει των οποίων χορηγήθηκαν πιστώσεις στον οφειλέτη ήταν μεγαλύτερη των είκοσι ετών, οπότε ο Ειρηνοδίκης δύναται να προσδιορίσει μεγαλύτερη διάρκεια, η οποία πάντως δεν υπερβαίνει τα τριάντα πέντε έτη».

Από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων συνάγεται ότι στην περίπτωση που το σχέδιο του οφειλέτη δεν γίνεται δεκτό από τους πιστωτές ή αν εκδηλώθηκαν αντιρρήσεις, το δικαστήριο πρέπει κατ' αρχήν να διαπιστώσει ότι τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη δεν είναι επαρκή, για να προβεί στη συνέχεια σε ορισμό μηνιαίων δόσεων. Αν είναι επαρκή τα περιουσιακά στοιχεία, η ρευστοποίησή τους κρίνεται αποτελεσματική στην ικανοποίηση των πιστωτών, χωρίς να χρειαστεί καταβολή μηνιαίων δόσεων. Στην ρευστοποίηση ή εκμετάλλευση υπάγεται, κατά την άποψη που το παρόν Δικαστήριο θεωρεί ορθότερη και υιοθετεί, η περιουσία που διαθέτει ο αιτών μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης και όχι η περιουσία που αποκτήθηκε αργότερα, η οποία δεν εμπίπτει στη διαδικασία ως είδος «μεταπωχευτικής περιουσίας», εκτός αν τα περιεχόμενα στην περιουσία του αιτούντος στοιχεία αποκτώνται αιτία θανάτου, περίπτωση που ρυθμίζεται ειδικά στο Ν. 3869/2010, με υποχρέωση του οφειλέτη να διαθέσει το ήμισυ της αξίας αυτών προς τους πιστωτές του.

Όσον αφορά τα ρευστοποιήσιμα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, σημειώνεται ότι είναι πιθανό να υπάρχουν περιουσιακά στοιχεία, των οποίων η ρευστοποίηση είναι δύσκολη λόγω ιδιοτήτων ή αξίας. Είναι ενδεχόμενο το περιουσιακό στοιχείο λόγω χαρακτηριστικών ή συνθηκών αγοράς να μην παρουσιάσει αγοραστικό ενδιαφέρον και έτσι η εκποίησή του να κριθεί ασύμφορη. Από τη στάθμιση των συμφερόντων, μπορεί να προκύψει ότι η διατήρηση ενός περιουσιακού στοιχείου στη διάθεση του οφειλέτη, ωφελεί αυτόν πολύ περισσότερο σε σύγκριση με το όφελος των πιστωτών και τη ζημία του οφειλέτη σε περίπτωση που το στερηθεί αυτός (ΕιρΕλευσ 1/2012, ΕιρΜουδ 2/2012, ΕιρΑθ 4/2012, ΕιρΠατρ 9/2012, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 270-275). Περαιτέρω, καθορίζονται από το νόμο τα κριτήρια που θα λάβει υπόψη του το δικαστήριο για τον καθορισμό των μηνιαίων δόσεων του άρθρου 8 Ν. 3869/2010, ενώ από το γράμμα του νόμου δεν προκύπτει ελάχιστο όριο στην ικανοποίηση των πιστωτών, ούτε επηρεάζεται το τελικό ποσό της ικανοποίησης από το συνολικό ποσό της υπερχρέωσης του οφειλέτη. (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 223). Ο νομοθέτης δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα στα εισοδήματα από την προσωπική εργασία του οφειλέτη αλλά και σε αυτά του συζύγου, αφού για να υπολογισθούν οι δόσεις για την αποπληρωμή των οφειλών, προαφαιρούνται τα ποσά κάλυψης των αναγκών του ίδιου του οφειλέτη και της οικογένειάς του, δεδομένου ότι αυτές πρέπει να καλύψει πρώτα από τα εισοδήματά του, πριν κληθεί να αποπληρώσει τους δανειστές του. Σημειώνεται ότι, εφόσον υπάρχει γάμος, ο σύζυγος έχει υποχρέωση συνεισφοράς στα οικογενειακά βάρη κατ' άρθρο ΑΚ 1389. Αντιθέτως, αν υπάρχει διαζύγιο ή πραγματική διάσταση, ο οφειλέτης δεν μπορεί να αναμένει το συνυπολογισμό των εισοδημάτων του συζύγου στην κάλυψη των βιοτικών του αναγκών (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ. 126-127). Επίσης, κατά το άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, ο οφειλέτης μπορεί να υποβάλει στο δικαστήριο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, ζητώντας να εξαιρεθεί από τη ρευστοποίηση της περιουσίας του ακίνητο που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του. Από

τη διατύπωση της σχετικής διάταξης προκύπτει ότι κατ' αρχήν θετική προϋπόθεση εφαρμογής της ρύθμισης είναι η πραγματική χρησιμοποίηση του ακινήτου ως κύριας κατοικίας από τον οφειλέτη και την οικογένειά του, γεγονός που αποτελεί και αντικείμενο απόδειξης. Ο δικαστής είναι υποχρεωμένος να δεχτεί την αίτηση εξαίρεσης της κύριας κατοικίας, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, και δεν δύναται να προβεί σε έλεγχο σκοπιμότητας ή σε στάθμιση των συμφερόντων πιστωτών και οφειλέτη. Η αποπληρωμή θα γίνει, όπως ο τροποποιηθείς νόμος ορίζει, σε αξία που θα καλύπτει μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου. Προνομιακά λαμβάνουν χρήματα από τη διανομή της εν λόγω αποπληρωμής οι πιστωτές με εμπράγματα εξασφάλιση της απαίτησής τους, είτε η εμπράγματα εξασφάλιση αφορά στο εξαιρούμενο ακίνητο ή σε κάποιο άλλο. Μετά την προνομιακή ικανοποίηση αυτών των προσώπων, ικανοποιούνται σύμμετρα οι πιστωτές χωρίς εμπράγματα εξασφάλιση, δηλαδή, αφού ικανοποιηθούν πλήρως οι απαιτήσεις των ενάγγυων πιστωτών και σε όποιο χρονικό διάστημα αυτό συμβεί μέχρι την πάροδο του χρόνου που έταξε το Δικαστήριο, μετά αρχίζει η σύμμετρη διάθεση του ποσού στους μη εμπραγμάτως εξασφαλισμένους πιστωτές. Αν είναι περισσότερα τα χρέη, ο οφειλέτης πληρώνει αυτά μέχρι το ποσό που αντιστοιχεί στο ανωτέρω ποσοστό της αξίας του ακινήτου του και για τα υπόλοιπα απαλλάσσεται. Αν βέβαια τα χρέη του οφειλέτη είναι σε μικρότερο ύψος από το ποσοστό της αξίας του ακινήτου, ο οφειλέτης θα κληθεί να καταβάλει ποσό μέχρι το ύψος των χρεών του. Η αποπληρωμή μέχρι τα είκοσι έτη καταρχήν του άρθρου 9 παρ. 2 Ν 3869/2010 συρρέει χρονικά με την τετραετία του άρθρου 8 και δεν προστίθεται σε αυτήν. Έτσι επιβαρύνεται ο οφειλέτης με την ταυτόχρονη καταβολή δύο μηνιαίων δόσεων, υποχρέωση δυσχερή. Για το λόγο αυτό, το δικαστήριο μπορεί να ορίσει για την αποπληρωμή του άρθρου 9 παρ. 2 κάποια περίοδο χάριτος, κατά την οποία ο οφειλέτης δεν καλείται να αποπληρώνει δόσεις για την εξαίρεση της κατοικίας του (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 301 - 304).

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών - φυσικό πρόσωπο χωρίς εμπορική ιδιότητα, επικαλούμενος ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των προς τις



καθ'ών (πιστώτριες) ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί να επικυρωθεί το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο διευθέτησης οφειλών με καταβολή μηνιαίων δόσεων ύψους 249 ευρώ προς τις καθ'ών, άλλως να γίνει ρύθμιση από το δικαστήριο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 Ν. 3869/2010 κατόπιν επανεξέτασης της οικονομικής του κατάστασης, καθώς επίσης ζητάει να εξαιρεθεί από την ρευστοποίηση κατ' άρθρο 9 Ν. 3869/2010 όλη η κινητή και ακίνητη περιουσία του και να του χορηγηθεί περίοδος χάριτος, ώστε με την τήρηση της ρύθμισης να επέλθει απαλλαγή από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών του.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, όπου έχει την κατοικία του ο αιτών, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010), και είναι νόμιμη ως προς το μέρος που στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8 και 11 του Ν. 3869/2010. Αντίθετα, το αίτημα περί εξαίρεσης από την ρευστοποίηση κατ' άρθρο 9 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου, τόσο της κύριας κατοικίας του αιτούντος, όσο και όλης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του είναι μη νόμιμο και πρέπει να απορριφθεί, αφού από τη σαφή διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαίρεσης μόνο της εκποίησης της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται ο αιτών να ζητήσει την εξαίρεση άλλου ακινήτου, οποιοδήποτε κι αν είναι αυτό και φυσικά δεν δύναται να ζητήσει την εξαίρεση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 295). Πρέπει συνεπώς η κρινόμενη αίτηση κατά το μέρος που έγινε δεκτή ως νόμιμη, να εξετασθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον για το παραδεκτό της : α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο κατ' άρθρο 2 παρ. 1 και 2 Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν τροποποιηθεί με το Ν. 4161/2013, ο οποίος (συμβιβασμός) απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από τον διαμεσολαβητή δικηγόρο Μάριο – Σάββα Μαρινάκο, β) η κρινόμενη αίτηση κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη

προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού (αποτυχία εξωδικαστικού συμβιβασμού στις 27-12-2012 και κατάθεση κρινόμενης αίτησης στις 28-12-2012), γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση των οφειλών του, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ιδίου ως άνω νόμου (βλ. σχετική βεβαίωση του Ειρηνοδικείου Αθηνών υπ' αριθμ. πρωτ. 1258γ/16-12-2013/477), δ) κλητεύθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα, όπως ανωτέρω αναφέρεται, οι μετέχουσες πιστώτριες κατ' άρθρο 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010 (βλ. την υπ' αριθμό 1416B'/15-1-2013 έκθεση επίδοσης της διορισμένης στο Πρωτοδικείο Κορίνθου δικαστικής επιμελήτριας Αγγελικής Μπινιάρη και την υπ' αριθ. 9906Γ'/11-1-2013 έκθεση επίδοσης της διορισμένης στο Πρωτοδικείο Αθηνών δικαστικής επιμελήτριας Ευθυμίας Χαλκιαδάκη - Μαργαρίτη), ε) κατατέθηκαν εμπρόθεσμα στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού τα έγγραφα του άρθρου 4 παρ. 2 και 4 Ν. 3869/2010, ήτοι βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού και υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα της οικονομικής κατάστασης με τα αποδεικτικά έγγραφα αυτής (όπως ο νόμος ίσχυε πριν την τροποποίηση του Ν. 4161/2013 και εφαρμόζεται εν προκειμένω στην προδικασία κατ' άρθρο 19 παρ. 3 Ν. 4161/2013) και στ) απέτυχε ο δικαστικός συμβιβασμός, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το προτεινόμενο από τον αιτούντα σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες (βλ. τις εμπρόθεσμα κατατεθείσες έγγραφες παρατηρήσεις των καθ'ών).

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της πρώτης καθ'ής πιστώτριας, με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που παραστάθηκε στην δίκη, με τις προτάσεις που νομότυπα κατέθεσε, κατ' εκτίμηση των ισχυρισμών του, ομολόγησε την ύπαρξη της δανειακής σύμβασης του αιτούντος - οφειλέτη και προέβαλε τα ακόλουθα: 1) Αιτιολογημένη άρνηση της αίτησης ως προς την ύπαρξη μόνιμης αδυναμίας πληρωμών του αιτούντος. 2) Ισχυρισμό περί απαραδέκτου της κρινόμενης αίτησης λόγω αοριστίας διότι αφενός δεν αναφέρονται τα περιστατικά που οδήγησαν τον αιτούντα σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, αφετέρου δεν αναφέρεται το



κόστος διαβίωσής του. Ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος και πρέπει να απορριφθεί διότι η κρινόμενη αίτηση περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από τη διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 ΚΠολΔ και από τις αναφερόμενες στη μείζονα σκέψη διατάξεις του Ν. 3869/2010 για τη θεμελίωση του ασκουμένου δικαιώματος. Σημειώνεται, ειδικότερα, ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του οφειλέτη να αναφέρει πώς περιήλθε σε οικονομική αδυναμία ή και να προσδιορίζει από που ανευρίσκει το ποσό για το κόστος διαβίωσης αυτού και της οικογένειάς του (ΕιρΛαρ 106/2011, ΕιρΘεσ 6546/2011, ΕιρΑλμωπ 60/2012, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Επίσης, δεν απαιτείται εκ του νόμου ως στοιχείο του ορισμένου της αίτησης ακριβής αναφορά των επιμέρους δαπανών κάλυψης των βιοτικών αναγκών, καθότι τα έξοδα διαβίωσης υπολογίζονται από το Δικαστήριο με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και αναζητώνται αυτεπαγγέλτως στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος κατ' άρθρο 744 ΚΠολΔ (Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 232). 3) Ισχυρισμό περί απαραδέκτου λόγω αοριστίας του αιτήματος εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του αιτούντος από τη ρευστοποίησης, ο οποίος είναι απορριπτέος, διότι παρότι επιβάλλεται να υπάρχει στην αίτηση του Ν. 3869/2010 σχετικό αίτημα του οφειλέτη περί εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2, καθότι το δικαστήριο δεν δύναται να διατάξει αυτή αυτεπαγγέλτως, ωστόσο δεν χρειάζεται πανηγυρική διατύπωση του αιτήματος εξαίρεσης, αλλά αρκεί αυτό να διατυπωθεί είτε στο αρχικό δικόγραφο της αίτησης είτε σε οποιοδήποτε στάδιο της δίκης και μέχρι την περάτωση της συζήτησης (Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 293-294). 4) Ένσταση καταχρηστικότητας της αίτησης διότι το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης οφειλών του αιτούντος δεν λαμβάνει υπόψη τα συμφέροντα της Τράπεζας, αλλά τα βλάπτει. Η ένσταση αυτή είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί, διότι τα επικαλούμενα από την καθ'ής περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν μπορούν να θεμελιώσουν την ένσταση του άρθρου ΑΚ 281, αλλά αποτελούν αιτιολογημένη άρνηση της κρινόμενης αίτησης. Άλλωστε, η πρόταση του οφειλέτη δεν είναι σε καμία περίπτωση δεσμευτική για το Δικαστήριο, το οποίο δύναται να προβεί και σε

διαφορετικού περιεχομένου ρύθμιση των χρεών λαμβάνοντας υπόψη τις προϋποθέσεις του Ν. 3869/2010 και τα εκατέρωθεν συμφέροντα οφειλέτη και πιστωτών. 5) Αίτημα ρευστοποίησης κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 των περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, πλην της κύριας κατοικίας του.

Η πληρεξούσια δικηγόρος της πρώτης καθ'ής πιστώτριας, με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. – υπό ειδική εκκαθάριση», που παραστάθηκε στην δίκη, με τις προτάσεις που νομότυπα κατέθεσε, κατ' εκτίμηση των ισχυρισμών της, ομολόγησε την ύπαρξη της δανειακής σύμβασης του αιτούντος - οφειλέτη και προέβαλε τα ακόλουθα: 1) Ισχυρισμό περί απαραδέκτου της αίτησης λόγω ύπαρξης αναστολής καταδιωκτικών μέτρων σε βάρος της «ΑΤΕ υπό ειδική εκκαθάριση», η οποία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθότι προβάλλεται όλως αορίστως και επιπροσθέτως διότι η δεύτερη καθ'ής έχει ήδη δεχτεί την παθητική της νομιμοποίηση, αναγνωρίζοντας την απαίτησή της έναντι του οφειλέτη, έχοντας καταστεί διάδικος με τη νόμιμη κλήτευσή της και έχοντας συμμετάσχει κανονικά στην προβλεπόμενη εκ του Ν. 3869/2010 προδικασία, ενώ σημειώνεται ότι σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί διωκτικό μέτρο σε βάρος της Τράπεζας η δικαστική ρύθμιση οφειλών του ίδιου ως άνω νόμου. 2) Αιτιολογημένη άρνηση της αίτησης ως προς την περιέλευση του αιτούντος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών. 3) Ισχυρισμό περί απαραδέκτου της κρινόμενης αίτησης λόγω αοριστίας διότι αφενός δεν αναφέρονται τα περιστατικά που οδήγησαν τον αιτούντα σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, αφετέρου δεν αναφέρεται ο χρόνος ανάληψης των οφειλών του αιτούντος, η προηγούμενη εισοδηματική του κατάσταση, το κόστος διαβίωσής του και τέλος διότι είναι αυθαίρετη η εκτίμηση της αξίας της ακίνητης περιουσίας του. Ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος και πρέπει να απορριφθεί ως προς όλα του τα σκέλη για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω. **Ειδικότερα, η κρινόμενη αίτηση περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από τη διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 ΚΠολΔ και από τις αναφερόμενες στη μείζονα σκέψη διατάξεις του Ν. 3869/2010 για τη θεμελίωση του ασκουμένου δικαιώματος, ενώ τα κεφάλαια στα οποία εντοπίζει η καθ'ής την αοριστία της κρινόμενης αίτησης δεν αποτελούν αναγκαία εκ**



του Ν. 3869/2010 στοιχεία του ορισμένου του δικογράφου αυτής. Επίσης, σημειώνεται ότι όσον αφορά το αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του οφειλέτη από την ρευστοποίηση, δεν χρειάζεται να προσδιορίζεται και το ύψος της εμπορικής αξίας του ακινήτου, αφού ο προσδιορισμός αυτός θα γίνει από το δικαστήριο, ενώ η αντικειμενική αξία προκύπτει από έγγραφα, συνεπώς η αναφορά της αξίας του εξαιρούμενου στην αίτηση είναι περιττή και ουδόλως δεσμευτική για το δικαστήριο (Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 294). 4) Ένσταση καταχρηστικότητας της αίτησης διότι το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης οφειλών του αιτούντος δεν λαμβάνει εύλογα υπόψη τα συμφέροντα της Τράπεζας, η οποία ένσταση πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω. 5) Αίτημα ρευστοποίησης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του αιτούντος κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 και με διάρκεια ρύθμισης όχι πέραν της 27-7-2017. Όσον αφορά το σκέλος περί του χρόνου ρύθμισης, το αίτημα πρέπει να απορριφθεί ως νόμιμο, καθότι ο Ν. 3869/2010 προβλέπει ρητά διάρκεια τριών έως πέντε ετών για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 και αποπληρωμή μέχρι τριάντα πέντε έτη για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του άρθρου 9 παρ. 2.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης στο ακροατήριο του μάρτυρα του αιτούντος και από όλα ανεξαιρέτως τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα έγγραφα των διαδίκων, αποδείχθηκαν πλήρως τα εξής: Ο αιτών είναι ηλικίας ετών, διαζευγμένος από το έτος 2001 και πατέρας δύο ενήλικων και οικονομικά ανεξάρτητων τέκνων. Μέχρι και το έτος 2012 εργαζόταν ως χειριστής μηχανημάτων στην εργοληπτική εταιρία με την επωνυμία , από την οποία απολύθηκε στις 6-7-2012, έχοντας προηγουμένως προβεί σε επίσχεση εργασίας από 1-6-2012, λόγω μη πληρωμής δεδουλευμένων μισθών από 1-3-2011 μέχρι 31-5-2012 (βλ προσκομιζόμενη από 1-6-2012 αίτηση – δήλωση επίσχεσης εργασίας προς το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας Κορίνθου). Από 1-10-2012 εγγράφηκε στα μητρώα του ΟΑΕΔ ως άνεργος, ενώ ταυτόχρονα υπέβαλε τα δικαιολογητικά του για λήψη σύνταξης από το ΙΚΑ, έλαβε προσωρινή σύνταξη ύψους 1.040 ευρώ και πλέον λαμβάνει σύνταξη ύψους 1.091,81 ευρώ και κατόπιν κρατήσεων περίπου 940 ευρώ το μήνα καθαρά (βλ προσκομιζόμενο

ενημερωτικό σημείωμα του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ περί συντάξεων των μηνών Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2013). Όσο εργαζόταν ο αιτών ήταν συνεπής στην αποπληρωμή των οφειλών του προς τις καθ'ών πιστώτριες, καθότι λάμβανε μισθό ύψους 2.000 ευρώ περίπου, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες φορολογικές δηλώσεις του και εκκαθαριστικά σημειώματα των προηγούμενων ετών, καθότι το οικονομικό έτος 2008 το ετήσιο εισόδημά του ανερχόταν σε 27.745,54 ευρώ, το οικονομικό έτος 2009 το ετήσιο εισόδημά του ανερχόταν σε 37.889,42 ευρώ, το οικονομικό έτος 2010 το ετήσιο εισόδημά του ανερχόταν σε 27.932,12 ευρώ και το έτος 2011 ανερχόταν σε 27.592,58 ευρώ. Από το τέλος του έτους 2012, οπότε έμεινε άνεργος για μικρό διάστημα και στη συνέχεια συνταξιοδοτήθηκε, ο αιτών έπαυσε να εξυπηρετεί τακτικά τις οφειλές του, ιδιαίτερα έναντι της δεύτερης καθ'ής τράπεζας, αφού η μείωση των εισοδημάτων του είναι τέτοια ώστε να μην δύναται να καταβάλει πλέον προς τις πιστώτριες του ποσό της τάξεως των 800 περίπου ευρώ μηνιαίως, λαμβάνοντας σύνταξη 940 ευρώ αντίστοιχα, αφού έτσι θα στερούταν τα βασικά για την διαβίωσή του. Οι βιοτικές δαπάνες του αιτούντος εκτιμώνται από το Δικαστήριο περί τα 500 ευρώ μηνιαίως, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λαμβανομένου υπόψη ότι ο αιτών διαμένει σε οικία ιδιοκτησίας του και δεν έχει καμία οικογενειακή υποχρέωση, όντας διαζευγμένος και με ενήλικα τέκνα, τα οποία δεν έχει νομική υποχρέωση να διατρέφει ή να συνδράμει οικονομικά, σε βάρος μάλιστα των πιστωτών του. Αφότου απολύθηκε από την εργασία του στις 6-7-2012, ο αιτών έλαβε ως μέρος αποζημίωσης το ποσό των 6.497,58 ευρώ, αντιστοιχώντας σε τρεις δεδουλευμένους μισθούς του, ενώ αναμένεται να εισπράξει ακόμα για την αιτία αυτή ποσό 22.600 ευρώ περίπου (βλ προσκομιζόμενη από 21-6-2012 εξοφλητική απόδειξη και πίνακα αποζημίωσης σε δόσεις που του χορήγησε η εταιρία που εργαζόταν). Τα χρήματα αυτά, ο αιτών προσφέρθηκε να διαθέσει στο πλαίσιο της προκείμενης δικαστικής ρύθμισης οφειλών προκειμένου για την ικανοποίηση των πιστωτών του, ωστόσο το Δικαστήριο, όπως αναφέρεται και στη μείζονα σκέψη, δύναται να λάβει υπόψη και να αξιοποιήσει για τον σκοπό της ρευστοποίησης της περιουσίας του μόνο όσα στοιχεία διαθέτει ο αιτών κατά το χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αίτησης, όχι δε και μελλοντικά περιουσιακά στοιχεία που



αποτελούν μόνο προσδοκία δικαιώματος με αβέβαιη είσπραξη. Επίσης, αποδείχθηκε ότι ο αιτών διαμένει σε παλαιά πλινθόκτιστη οικία ιδιοκτησίας του κατά πλήρη κυριότητα, της οποίας ζητάει την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση κατ' άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, που βρίσκεται στον οικισμό Κορινθίας, έχει επιφάνεια 55 τμ και συνοδεύεται από βοηθητικό χώρο αποθήκης 36 τμ, είναι κτισμένη επί οικοπέδου έκτασης 250 τμ και ο αιτών το απέκτησε αρχικά κατά το ½ εξ' αδιαιρέτου της ψιλής κυριότητας δυνάμει του υπ' αριθ. συμβολαίου γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου Σικυώνος Μαρίνας Φίλη – Λεονάρδου και μετά το θάνατο της επικαρπώτριας μητέρας του περιήλθε σε αυτόν κατά πλήρη κυριότητα ως προς το ως άνω ποσοστό αυτού, όσον αφορά δε το υπόλοιπο ½ εξ' αδιαιρέτου του ίδιου οικοπέδου μετά της εντός αυτού οικίας, δυνάμει της υπ' αριθ.

πράξης αποδοχής κληρονομιάς του θανόντος πατέρα του, συνταχθείσας από την ίδια ως άνω Συμβολαιογράφο, απάντων των τίτλων κτήσης νόμιμα μεταγεγραμμένων. Επιπλέον, ο αιτών έχει την πλήρη κυριότητα ενός αγροτεμαχίου έκτασης 10.003 τμ μετά της εντός αυτού παλαιάς πετρόκτιστης οικίας εμβαδού 96 τμ, που βρίσκεται στην θέση της κτηματικής περιφέρειας Κορινθίας, το οποίο απέκτησε δυνάμει του υπ' αριθ. συμβολαίου αγοραπωλησίας της Συμβολαιογράφου Σικυώνος Δήμητρας Πουλίτση, νόμιμα μεταγεγραμμένου. Τέλος, ο αιτών έχει κατά πλήρη ιδιοκτησία το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΧ αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής BMW – 1596, μοντέλου 1996 και έτους κυκλοφορίας στην Ελλάδα 2001.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες. Από την πρώτη καθ'ής «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» έλαβε δάνειο διευκόλυνσης δυνάμει της υπ' αριθ. σύμβασης που εξυπηρετείται από τον υπ' αριθ. λογαριασμό και η συνολική οφειλή για την εξόφληση του οποίου ανερχόταν στις 12-10-2012 σε ποσό 35.667,58 ευρώ. Η παραπάνω απαίτηση της πρώτης καθ'ής είναι ανέγγυα και για τον λόγο αυτό παύει να

παράγει νόμιμους τόκους με την κοινοποίηση της αίτησης κατ' άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010, αλλά ενόψει του ότι η καθ'ής δεν αναφέρεται με τις προτάσεις τις στο ύψος των απαιτήσεων της κατά την ως άνω ημερομηνία κοινοποίησης (15-1-2013), το Δικαστήριο θα λάβει υπόψη το ύψος αυτής κατά τις 12-10-2012, ημερομηνία χορήγησης κατάστασης οφειλών από την καθ'ής στον αιτούντα. Από την δεύτερη καθ'ής «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε – υπό ειδική εκκαθάριση» ο αιτών έλαβε δάνειο δυνάμει της υπ' αριθ. σύμβασης που

εξυπηρετείται από τον υπ' αριθ. λογαριασμό και η συνολική οφειλή για την εξόφληση του οποίου ανερχόταν στις 4-10-2012 σε 48.244,74 ευρώ. Για τη χορήγηση του παραπάνω δανείου, η πιστώτρια τράπεζα ενέγραψε προς εξασφάλιση προσημείωση υποθήκης, νόμιμα μεταγεγραμμένης, ύψους 62.500 ευρώ επί του πιο πάνω περιγραφέντος αγροτεμαχίου 10.003 τμ με το εντός αυτού παλαιό κτίσμα στη θέση . Η απαίτηση αυτή της

δεύτερης καθ'ής πιστώτριας, ως εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, συνεχίζει να εκτοκίζεται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αίτησης (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010), συνεπώς το Δικαστήριο θα λάβει υπόψη το ύψος που είχε αυτή βάσει των τελευταίων στοιχείων που παρείχε η καθ'ής με τις προτάσεις της, σύμφωνα με τα οποία η εν λόγω απαίτηση ανερχόταν σε 48.827,79 στις 4-2-2013. Το σύνολο των οφειλών του αιτούντος προς τις δύο πιστώτριές του μαζί ανέρχεται σε 84.495,37 ευρώ.

Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο αιτών, από τον Ιούλιο του έτους 2012, αφότου απολύθηκε από την εργασία του και κατόπιν συνταξιοδοτήθηκε, έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του, λόγω της αισθητής μείωσης των εισοδημάτων του. Η αδυναμία του αιτούντος να ανταποκριθεί στις χρηματικές του υποχρεώσεις δεν οφείλεται σε δόλο του, αλλά στις προαναφερθείσες περιστάσεις.

Με βάση τα παραπάνω αποδειχθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και ειδικότερα σε αυτή των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 1 και 2. Σημειώνεται ότι το αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του αιτούντος από τυχόν ρευστοποίηση πρέπει να γίνει



δεκτό και να διαταχθούν όσα χρειάζονται σχετικά, αφού η εμπορική αξία της πρώτης κατοικίας αυτής εκτιμάται σε 50.000 ευρώ και συνεπώς δεν υπερβαίνει το αφορολόγητο όριο για αγορά πρώτης κατοικίας προσαυξημένο κατά 50%, που από το άρθρου 1 Ν. 1078/1980 ορίζεται για άγαμο στο ποσό των 200.000 ευρώ.

Όσον αφορά τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, λαμβανομένων υπόψη των εισοδημάτων του αιτούντος, καθώς και των βιοτικών αναγκών του, όπως αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω, όπως επίσης και του γεγονότος ότι έχει λάβει ως αποζημίωση απόλυσης το ποσό των 6.497,58 ευρώ, το οποίο πρέπει να ρευστοποιηθεί κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 προς ικανοποίηση των πιστωτριών του αιτούντος, διανεμόμενο συμμετρως προς αυτές, προσαυξάνοντας το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης που ο αιτών θα καταβάλλει επί πενταετία ($6.497,58 \text{ ευρώ} / 60 \text{ μηνιαίες δόσεις} = 108,29 \text{ ευρώ}$), το προς διάθεση στις πιστώτριες του αιτούντος ποσό ανέρχεται σε πεντακόσια πενήντα (550) ευρώ το μήνα. Απορρίπτεται το σχέδιο διευθέτησης οφειλών του ίδιου του αιτούντος βάσει του οποίου προσφέρεται σε καταβολή του ποσού των 249 ευρώ μηνιαίως και επομένως το Δικαστήριο εκτιμά ότι βάσει του ποσού των 940 ευρώ που ο αιτών λαμβάνει ως σύνταξη, σε συνδυασμό με τα 500 ευρώ που ο αιτών χρειάζεται για τη διαβίωσή του, ο αιτών έχει την δυνατότητα για καταβολή του ανωτέρω ποσού στις πιστώτριές του, διαθέτοντας 441,71 ευρώ από τη σύνταξή του και τα υπόλοιπα 108,29 ευρώ από το ποσό της αποζημίωσης απόλυσης που αποτελεί ενεργό περιουσιακό του στοιχείο.

Όπως προαναφέρθηκε, οι οφειλές του αιτούντος προς τις μετέχουσες της δίκης πιστώτριες ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 84.495,37 ευρώ, σε κάθε μία από τις οποίες αναλογούν από τη μηνιαία δόση των 550 ευρώ, τα εξής ποσά: α) Στην «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» για το δάνειο διευκόλυνσης το ποσό των 232,17 ευρώ ($550 \times 35.667,58 : 84.495,37 = 232,17 \text{ ευρώ}$) και β) στην «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε – υπό ειδική εκκαθάριση» για το στεγαστικό δάνειο το ποσό των 317,83 ευρώ ($550 \times 48.827,79 : 84.495,37 = 317,83 \text{ ευρώ}$) Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της πενταετίας (60 μήνες) κάθε πιστώτρια του αιτούντος θα έχει λάβει συνολικά τα εξής ποσά: α) Η «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» το ποσό των

13.930,20 ευρώ (232,17 X 60 μήνες = 13.930,20 ευρώ) και β) Η «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε – υπό ειδική εκκαθάριση» το ποσό των 19.069,80 ευρώ (317,83 X 60 μήνες = 19.069,80 ευρώ).

Κατόπιν των παραπάνω, καθίσταται εμφανές ότι οι πιστώτριες τράπεζες μόνο τμηματικά θα ικανοποιηθούν με το πέρας της πενταετούς δικαστικής ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, δεδομένων των περιορισμένων δυνατοτήτων αποπληρωμής του αιτούντος. Παρά ταύτα, για την περαιτέρω ικανοποίηση συμμετρως των πιστωτριών, κρίνεται ότι περιττεύει η ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος κατ' άρθρο 9 παρ. 1 διότι: Α) Όσον αφορά το ΙΧ αυτοκίνητο του αιτούντος, η αξία του οποίου υπολογίζεται σε 2.000 ευρώ, αυτό κρίνεται απαραίτητο για τις καθημερινές μετακινήσεις του και επιπλέον, λόγω παλαιότητας δεν θα προκαλούσε αγοραστικό ενδιαφέρον. Β) Όσον αφορά το αγροτεμάχιο του αιτούντος έκτασης 10.003 τμ μετά της εντός αυτού οικίας 96 τμ, διότι η εμπορική αξία του εν λόγω ακινήτου κρίνεται μεν σημαντική λόγω των ιδιοτήτων του και δη της τοποθεσίας του στα τουριστικά , εκτιμώμενη σε 70.000 ευρώ τουλάχιστον, όμως η εναπομένουσα οφειλή του αιτούντος προς τις καθ' ών υπολείπεται του εξαχθησόμενου από το ακίνητο αυτό εκπλειστηριάσματος, εάν επιτευχθεί η αναγκαστική πώλησή του, με αποτέλεσμα να προκρίνεται η ικανοποίηση των πιστωτριών μέσω της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 περί εξαίρεσης από τη ρευστοποίηση της πρώτης κατοικίας του αιτούντος με «εξαγορά» της στο 80% της αντικειμενικής του αξίας. Σημειώνεται ότι το μέτρο της εξαίρεσης της κύριας κατοικίας από την ρευστοποίηση του άρθρου 9 παρ. 2 είναι υποχρεωτικό για το Δικαστήριο εφόσον ζητηθεί και συντρέχουν οι σχετικές προϋποθέσεις, αλλά η εφαρμογή του εν προκειμένω θα καθίστατο άνευ αντικειμένου αν διατασσόταν η αναγκαστική πώληση του προαναφερόμενου ακινήτου του αιτούντος στην Κορινθίας.

Τέλος, όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, προκειμένου να εξαιρεθεί από τη ρευστοποίηση η κύρια κατοικία του αιτούντος, γενομένου δεκτού του σχετικού αιτήματός του λόγω συνδρομής των



νομίμων προϋποθέσεων, πρέπει να διαταχθεί η αποπληρωμή μέχρι ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας του εξαιρούμενου ακινήτου, ήτοι μιας παλαιάς πλινθόκτιστης οικίας επιφάνειας 55 τμ και συνοδευόμενης από αποθήκη 36 τμ που βρίσκεται στον οικισμό

Κορινθίας, η οποία βάσει των προσκομιζόμενων τίτλων κτήσης της, υπολογίζεται σε 50.912,92 ευρώ, αφού η αξία της επικαρπίας και της ψιλής κυριότητας κατά ποσοστό $\frac{1}{2}$ εξ' αδιαιρέτου αυτής ανέρχεται σύμφωνα με τα συμβόλαια σε 12.728,23 ευρώ (βλ προσκομιζόμενο υπ' αριθ.

συμβόλαιο γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου Σικυώνος Μαρίνας Φίλη – Λεονάρδου). Συνεπώς, πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές μέχρι το ποσό των 40.730,33 ευρώ ($50.912,92 \times 80\% = 40.730,33$) και για χρονικό διάστημα 8 ετών (96 μηνιαίες δόσεις), αρχής γενομένης των καταβολών αφότου παρέλθει η πενταετία που θα λαμβάνει χώρα η ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2, αφού για λόγους επιείκειας κρίνεται απαραίτητη η χορήγηση στον αιτούντα αντίστοιχου χρόνου περιόδου χάριτος, ώστε να μην επιβαρυνθεί υπέρμετρα με την παράλληλη καταβολή μηνιαίων δόσεων τόσο του άρθρου 8 παρ. 2 όσο και του άρθρου 9 παρ. 2, όπως αναλύεται στη μείζονα σκέψη. Περαιτέρω, από τις μηνιαίες καταβολές του άρθρου 9 παρ. 2 για την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, θα ικανοποιηθεί προνομιακά καταρχήν η δεύτερη καθ'ής πιστώτρια «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε – υπό ειδική εκκαθάριση», η οποία έχει εμπράγματη ασφάλεια (προσημείωση υποθήκης) επί του εν λόγω ακινήτου, σύμφωνα με όσα ορίζει ο νόμος. Λαμβανομένου υπόψη ότι από τη συνολική ενέγγυα οφειλή του αιτούντος προς την δεύτερη πιστώτρια ύψους 48.827,79 ευρώ, η τελευταία θα έχει ικανοποιηθεί μερικώς για ποσό 19.069,80 ευρώ μέσω των πενταετών μηνιαίων καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2, η εναπομένουσα εμπραγμάτως εξασφαλισμένη απαίτησή της ανέρχεται στο ποσό των 29.757,99 ευρώ, το οποίο πρέπει να καλύψει ο αιτών με μηνιαίες χρηματικές καταβολές σε χρονικό διάστημα 8 ετών (96 μήνες), αρχής γενομένης μετά την ολοκλήρωση της τετραετούς ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, το ύψος δε των μηνιαίων αυτών καταβολών ορίζεται στρογγυλοποιημένο σε 310 ευρώ ($29.757,99 / 96 = 309,979$ ευρώ). Μετά το πέρας της ως άνω οκταετίας και αφότου θα

έχει ικανοποιηθεί ολοσχερώς η έχουσα εμπράγματη εξασφάλιση δεύτερη καθ'ής, θα ξεκινήσει, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη μείζονα σκέψη, η ικανοποίηση της πρώτης καθ'ής ανέγγυας πιστώτριας «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε» από το εναπομένον χρηματικό ποσό των 10.972,34 ευρώ ($40.730,33 - 29.757,99 = 10.972,34$), παρότι το οφειλόμενο σε αυτήν μετά των μηνιαίων δόσεων επί πενταετία ανέρχεται σε 21.737,38 ευρώ ($35.667,58 - 13.930,20 = 21.737,38$). Και αυτό διότι ο αιτών υποχρεούται να καταβάλει στους πιστωτές του για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας του μόνο το αντιστοιχούν στο 80% της αντικειμενικής του αξίας ποσό, ακόμα και αν οι οφειλές του είναι μεγαλύτερες και απαλλάσσεται από το υπόλοιπο αυτών, κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη. Κατόπιν των ανωτέρω, ο αιτών πρέπει να καταβάλει στην πρώτη καθ'ής σε μηνιαίες δόσεις και για τρία χρόνια (36 δόσεις), το ποσό των 305 ευρώ στρογγυλοποιημένο ($10.972,34 - 29.757,99 = 304,787$ ευρώ) αρχής γενομένης αφότου παρέλθει η οκταετία κατά την οποία θα καταβάλλει 310 ευρώ μηνιαίως προς την δεύτερη καθ'ής. Η καταβολή όλων των παραπάνω μηνιαίων δόσεων για την εξαίρεση της οικίας του αιτούντος κατ' άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 θα γίνει χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση του αιτούντος να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη στην ουσία και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση αυτή οφειλές του, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή του αιτούντος από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτριών του, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρύθμισης.

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με παρόντες τους διαδίκους.

Απορρίπτει ό,τι έκρινε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριές του επί μία πενταετία (60 δόσεις), οι οποίες θα καταβάλλονται εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτόν της παρούσας απόφασης, συνολικού ποσού πεντακοσίων πενήντα (550) ευρώ, επιμεριζόμενο συμμετέρωσ ως εξής: στην «**ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.**» το ποσό των διακοσίων τριάντα δύο ευρώ και δέκα επτά λεπτών (232,17 ευρώ) και στην «**ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε** – υπό ειδική εκκαθάριση» το ποσό των τριακοσίων δέκα επτά ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (317,83 ευρώ).

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι μια παλαιά πλινθόκτιστη οικίας, επιφάνειας 55 τμ και συνοδευόμενη από αποθήκη 36 τμ, που βρίσκεται στον οικισμό

Επιβάλλει στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της κατοικίας του Α) στην δεύτερη καθ'ής ενέγγυα πιστώτρια τράπεζα «**ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.** – υπό ειδική εκκαθάριση» το ποσό των τριακοσίων δέκα (310) ευρώ το μήνα και επί 8 έτη (96 μήνες), η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει μετά την παρέλευση της επιβληθείσας πενταετούς ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα και χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της

Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και Β) στην πρώτη καθ'ής ανέγγυα πιστώτρια τράπεζα «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» το ποσό των τριακοσίων πέντε (305) ευρώ το μήνα και επί 3 έτη (36 μήνες), η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει μετά την παρέλευση της επιβληθείσας πενταετούς ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 και μετά την παρέλευση της οκταετίας κατά την οποία ο αιτών θα καταβάλλει μηνιαίες δόσεις μόνο προς την δεύτερη καθ'ής ενέγγυα πιστώτριά του, θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα και χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο της οφειλής του προς τις πιστώτριες τράπεζες, μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση ρύθμισης.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Κιάτο, την 30.12.2013 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

